

**PERBANDINGAN INDIKATOR KINERJA KEUANGAN
PEMERINTAH KABUPATEN DAN KOTA
DI PROVINSI DIY TAHUN 2006–2010**

**INDICATORS COMPARISON OF GOVERNMENT FINANCIAL
PERFORMANCE IN REGENCY AREA AND CITY AREA AT
DAERAH ISTIMEWA YOGYAKARTA PROVINCE
YEAR 2006-2010**

SKRIPSI

Diajukan Guna Memenuhi Persyaratan untuk Memperoleh Gelar
Sarjana pada Fakultas Ekonomi
Program Studi Akuntansi
Universitas Muhammadiyah
Yogyakarta



Oleh

KRISTINA MONIANTI

20070420030

FAKULTAS EKONOMI

UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH YOGYAKARTA

2012

SKRIPSI

**PERBANDINGAN INDIKATOR KINERJA KEUANGAN
PEMERINTAH KABUPATEN DAN KOTA
DI PROVINSI DIY TAHUN 2006–2010**

**INDICATORS COMPARISON OF GOVERNMENT FINANCIAL
PERFORMANCE IN REGENCY AREA AND CITY AREA AT
DAERAH ISTIMEWA YOGYAKARTA PROVINCE
YEAR 2006-2010**



Diajukan oleh:

KRISTINA MONIANTI

2007040030

**Telah disetujui Dosen Pembimbing
Pembimbing**

**Antariksa Budileksmana, Drs.,M.M.,Akt.
NIK: 143 060**

Tanggal.....

SKRIPSI

**PERBANDINGAN INDIKATOR KINERJA KEUANGAN
PEMERINTAH KABUPATEN DAN KOTA
DI PROVINSI DIY TAHUN 2006–2010**

**INDICATORS COMPARISON OF GOVERNMENT FINANCIAL
PERFORMANCE IN REGENCY AREA AND CITY AREA AT
DAERAH ISTIMEWA YOGYAKARTA PROVINCE
YEAR 2006-2010**

Diajukan Oleh

KRISTINA MONIANTI

20070420030

Skripsi ini telah Dipertahankan dan Diashkan di depan
Dewan Penguji Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi
Universitas Muhammadiyah Yogyakarta
Tanggal 20 Desember 2012
Yang terdiri dari

Suryo Pratolo, Dr., M.Si, Akt
Ketua Tim Penguji

Afrizal Tahar, Drs, M.Acc, Akt
Anggota Tim Penguji

Peni Nugraheni, SE, M. Sc, Akt
Anggota Tim Penguji

Mengetahui
Dekan Fakultas Ekonomi
Universitas Muhammadiyah Yogyakarta

Dr. Nano Prawoto, S.E., M.Si.
NIK: 143 016

PERNYATAAN

Dengan ini saya,

Nama: Kristina Monianti

Nomor Mahasiswa: 20070420030

Menyatakan bahwa skripsi ini dengan judul: “**PERBANDINGAN INDIKATOR KINERJA KEUANGAN PEMERINTAH KABUPATEN DAN KOTA DI PROVINSI DIY TAHUN 2006–2010**” adalah hasil tulisan saya sendiri. Dengan ini saya menyatakan dengan sesungguhnya bahwa dalam skripsi ini tidak terdapat keseluruhan atau sebagian tulisan orang lain yang saya ambil dengan cara menyalin atau meniru dalam bentuk rangkaian kalimat atau simbol yang menunjukkan gagasan atau pendapat atau pemikiran dari penulis lain, yang saya akui seolah-olah sebagai tulisan saya sendiri, dan/atau tidak terdapat bagian atau keseluruhan tulisan yang saya salin itu, atau yang saya ambil dari tulisan orang lain tanpa memberikan pengakuan penulis aslinya. Apabila ternyata dalam skripsi ini diketahui terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain maka saya bersedia karya tersebut dibatalkan.

Yogyakarta, 29 Desember 2012

Kristina Monianti

MOTTO

Jangan lihat masa lampau dengan penyesalan; jangan pula lihat masa depan dengan ketakutan; tapi lihatlah sekitarku dengan penuh kesadaran.

(James Thurber)

Ilmu yang manfaat adalah baik, tapi yang lebih baik dari maknanya adalah peramalannya dan yang lebih baik dari pahalanya adalah Keridhaan dari Allah yang amal itu dikerjakan karena-Nya

(Tri Ferry Rahmatullah)

*Dengan ilmu kehidupan menjadi mudah
Dengan seni kehidupan menjadi halus
Dengan agama kehidupan menjadi terarah dan bermakna*

(PROF.Dr.H.A.Mukti Ali)

“Rahasia kehidupan adalah, “kita harus selalu bersyukur “tidak membuang waktu, kerjakan suatu pekerjaan setelah selesai satu pekerjaan”. “Tidak ada istilah bersantai dalam kehidupan ini “. Mereka yang bergerak yang maju ke muka “

(fahmi Basya : rahasia kehidupan)

PERSEMBAHAN

Skripsi ini saya persembahkan kepada:

Orang tua tercinta (Sumono dan Paryanti),

Adikku tersayang (Karisa Monianti),

Endra Purnomo,

Sahabat-sahabatku,

keluarga besarku, dan

Almamaterku

TERIMAKASIH UNTUK

1. *Allah SWT yang telah memberikan Rahmat-Nya, dan memberi kemudahan dalam pengerjaan skripsi.*
2. *Bapak Dr. Nano Prawoto, SE., M.Si selaku Dekan Fakultas Ekonomi Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.*
3. *Bapak Ahim Abdurrahim, S.E., M.Si, Akt selaku Kepala Program Studi Akuntansi Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.*
4. *Antariksa Budileksmana, Drs., M.M., Akt. selaku Dosen Pembimbing Skripsi*
5. *Bapak Suryo Pratolo, Dr., M.Si, Akt, Bapak Afrizal Tahar, Drs, M.Acc, Akt dan Ibu Peni Nugraheni, SE, M. Sc, Akt selaku dosen penguji.*
6. *Ayah, ibu dan adiku tercinta terimakasih atas semua doa dan dukungannya.*
7. *Seluruh Dosen dan Karyawan Prodi Akuntansi Fakultas Ekonomi Universitas Muhammadiyah Yogyakarta yang telah banyak membimbing dan membantu kelancaran aktifitas di lingkungan kampus.*
8. *Endra Purnama, trimakasih atas semua waktu, perhatian, motifasi dan pengorbananya selama ini.*
9. *Keluarga besarku, yang selalu mendoakanku. Kepada tanteku..terimakasih..*
10. *Temen-temenku, yang selalu mendukungku.. Maya, Shilma, Auliya...ayo...semangat!!*
11. *Intan terimakasih atas masukannya dalam pengerjaan skripsi ini*
12. *Yusli temen seperjuanganku, Alkhamdulillah kita lulus... kita berhasil.....*
13. *Seluruh Karyawan dan Karyawati KPP PRATAMA BANTUL, telah memberikan tempat dan kesempatan untuk magang*
14. *Kepatihan Yogyakarta yang telah memberikan ijin penelitian*
15. *Pemda Gunungkidul, Pemda Bantul, Pemda Kulonprogo, Pemda Sleman dan Pemerintah Kota Yogyakarta*
16. *Semua pihak yang telah membantu dalam menyelesaikan skripsi ini*

ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui perbandingan indikator kinerja keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten/Kota di DIY dan mengetahui apakah terdapat perbedaan evaluasi kinerja keuangan Kabupaten/Kota di DIY berdasarkan indikator kemandirian, efektifitas, efisiensi dan aktifitas(rasio belanja aparatur, rasio belanja publik, rasio DSCR, rasio utang terhadap PAD dan rasio utang terhadap total pendapatan keuangan daerah pada lima Kabupaten/Kota di DIY. Data yang digunakan pada penelitian ini merupakan data sekunder yaitu Laporan Realisasi APBD dan Neraca Daerah tahun 2006 sampai dengan tahun 2010 pada lima Kabupaten dan Kota di DIY. Teknik analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah analisis kemandirian keuangan daerah, analisis efektifitas keuangan daerah, analisis efisiensi keuangan daerah dan analisis aktivitas keuangan daerah selain itu juga digunakan uji beda Kolmogorof smirnov. Hasil uji Anova terdapat perbedaan rasio kemandirian antar Kabupaten/Kota di DIY antara tahun 2006-2010. Kemudian terdapat perbedaan yang signifikan rasio efektifitas antar Kabupaten/Kota di DIY. Untuk rasio efisiensi terdapat perbedaan yang signifikan antar kabupaten/Kota di DIY. Dan untuk rasio keserasian tidak terdapat perbedaan yang signifikan antar Kabupaten/Kota di DIY. Untuk rasio DSCR dan rasio utang terhadap PAD terdapat perbedaan yang signifikan, sedangkan untuk rasio utang terhadap total pendapatan tidak terdapat perbedaan yang signifikan antar Kabupaten/Kota di DIY. Untuk hasil uji manova terdapat perbedaan yang signifikan rasio kinerja keuangan antar Kabupaten/Kota antara tahun 2006-2010.

Kata Kunci: Rasio Kemandirian, Rasio Efektifitas, Rasio Efisiensi, Rasio Aktivitas (Rasio Belanja Aparatur, Rasio Belanja Pelayanan Publik, DSCR, Rasio Utang terhadap PAD dan Rasio Utang terhadap Total Pendapatan).

ABSTRACT

This study aims to compare the financial performance indicators District Government / Cities in DIY and determine whether there are differences in the evaluation of the financial performance of the District/Municipality in the province based on indicators of independence, effectiveness, efficiency and activity (ratio of personnel expenditure, public expenditure ratio, the ratio DSCR, PAD and ratio of debt to total debt ratio to the local financial revenue in the five districts/municipalities in DIY. Data used in this study is a secondary data that budget realization report and the Regional Balance in 2006 to 2010 in five districts and cities in the province. Analysis technique used in this research is the analysis of regional financial independence, financial analysis of the effectiveness of local, regional financial efficiency analysis and analysis of the financial activities of the area moreover also used different test Kolmogorof-smirnov. Anova test results there is a difference between self-sufficiency ratio of regencies/cities in the province between 2006-2010. Then there is a significant difference between the effectiveness ratio regencies/cities in DIY. For efficiency ratio there are significant differences between the districts/municipalities in the province, and for the ratio of the harmony there is no significant difference between the districts/municipalities in DIY. For DSCR ratios and debt-to-revenue ratio is a significant difference, while the ratio of debt to total income is not a significant difference between the districts/municipalities in DIY. For Manova test results are significant difference financial performance ratios between the district/city between 2006-2010.

Keywords: Independence Ratio, Ratio Effectiveness, Efficiency Ratios, Activity Ratios (Ratio of Spending Reform, Public Service Expenditure ratio, DSCR, Debt to revenue ratio and Total Debt to Income Ratio).

KATA PENGANTAR

Puji syukur kehadiran Allah SWT karena berkat-Nya sehingga skripsi yang berjudul, **“Perbandingan Indikator Kinerja Keuangan Pemerintah Daerah Kabupaten dan Kota di Provinsi DIY Tahun 2006-2010”** dapat diselesaikan oleh peneliti.

Peneliti tidak lupa mengucapkan banyak terima kasih kepada semua pihak yang telah membantu, baik secara moril maupun materil dalam penelitian dan dalam penyusunan skripsi ini. Sehubungan dengan hal tersebut, peneliti merasa perlu untuk mengucapkan banyak terima kasih kepada:

1. Bapak Dr. Nano Prawoto, SE., M.Si selaku Dekan Fakultas Ekonomi Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.
2. Bapak Ahim Abdurrahim, S.E., M.Si., Akt selaku Kepala Program Studi Akuntansi Universitas Muhammadiyah Yogyakarta.
3. Antariksa Budileksmana, Drs., M.M., Akt. selaku Dosen Pembimbing Skripsi
4. Bapak Suryo Pratolo, Dr., M.Si, Akt, Bapak Afrizal Tahar, Drs, M.Acc, Akt dan Ibu Peni Nugraheni, SE, M. Sc, Akt selaku dosen penguji.
5. Dosen dan Karyawan Fakultas Ekonomi Universitas Muhammadiyah Yogyakarta

Peneliti menyadari sepenuhnya bahwa masih terdapat banyak kekurangan dalam skripsi ini, walaupun telah diusahakan secara maksimal. Namun, peneliti berharap agar skripsi ini dapat berguna untuk menambah pengetahuan pembaca tentang kinerja keuangan daerah, khususnya di Provinsi DIY.

Yogyakarta, 29 Desember 2012

Penulis

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PERSETUJUAN DOSEN PEMBIMBING	ii
HALAMAN PENGESAHAN	iii
HALAMAN PERNYATAAN	iv
HALAMAN MOTTO DAN PERSEMBAHAN	v
HALAMAN TERIMAKASIH UNTUK	vi
ABSTRACT	vii
ABSTRAK	viii
KATA PENGANTAR	ix
DAFTAR ISI	x
DAFTAR TABEL	xii
DAFTAR GAMBAR	xiv
DAFTAR LAMPIRAN	xv
BAB I PENDAHULUAN	
A. Latar Belakang Masalah	1
B. Rumusan Masalah Penelitian	10
C. Tujuan Penelitian	10
D. Manfaat Penelitian	11
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	
A. Landasan Teori	12
1. Keuangan Daerah	12
2. Anggaran Pendapatan dan Belanja Daerah (APBD)	17
3. Kinerja Keuangan Daerah	36
4. Analisis Rasio Keuangan	39
5. Konsep Value For Money	42
B. Hasil Penelitian Terdahulu	44
C. Perumusan Hipotesis	45
D. Kerangka Konseptual Penelitian	53
BAB III METODE PENELITIAN	
A. Objek Penelitian	54
B. Jenis dan Sumber Data	54

C. Populasi dan Sampel	55
D. Teknik Pengumpulan Data	55
E. Definisi Operasional Variabel Penelitian	56
F. Metode Analisis Data	63
BAB IV. HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN	
A. Gambaran Umum Objek dan Subjek Penelitian	69
B. Analisis Laporan Keuangan	70
C. Uji Stastistik Diskriptif	85
D. Uji Normalitas Data	86
E. Uji Hipotesis	88
F. Pembahasan	97
BAB V. KESIMPULAN DAN SARAN	
A. Kesimpulan	102
B. Keterbatasan Penelitian	105
C. Saran	105

DAFTAR PUSTAKA

LAMPIRAN

DAFTAR TABEL

2.1. Penelitian Terdahulu	44
4.1. Nilai Rasio Kemandirian	71
4.2. Nilai Rasio Efektifitas	73
4.3. Nilai Rasio Efisiensi	76
4.4. Nilai Rasio Keserasian	78
4.5. Nilai DSCR	81
4.6. Nilai Rasio Utang Terhadap PAD	82
4.7. Nilai Rasio Utang Terhadap Total Pendapatan Daerah	84
4.8. Data Rasio Keuangan Pemerintah Daerah (Rata-Rata)	85
4.9. Hasil Analisis Statistik Deskriptif	86
4.10. Hasil Uji Kolmogorov-Smirnov	87
4.11. Uji Homogenitas Rasio Kemandirian	88
4.12. Hasil Uji Anova Rasio Kemandirian	89
4.13. Uji Homogenitas Rasio Efektifitas	89
4.14. Hasil Uji Anova Rasio Efektifitas	89
4.15. Uji Homogenitas Rasio Efisiensi	90
4.16. Hasil Uji Anova Rasio Efisiensi	90
4.17. Uji Homogenitas Rasio Belanja Aparatur/ Belanja Tidak Langsung	91
4.18. Hasil Uji Anova Rasio Belanja Aparatur/ Belanja Tidak Langsung	92
4.19. Uji Homogenitas Rasio Belanja Publik/Belanja Langsung	92
4.20. Hasil Uji Anova Rasio Belanja Publik/Belanja Langsung	93
4.21. Hasil Uji Homogenitas DSCR	93

4.22. Hasil Uji Anova DSCR	94
4.23. Hasil Uji Homogenitas Rasio Utang terhadap PAD	94
4.24. Hasil Uji Anova Rasio Utang terhadap PAD	95
4.25. Hasil Uji Homogenitas Rasio Utang terhadap PAD	95
4.26. Hasil Uji Anova Rasio Utang terhadap Total Pendapatan	96
4.27. Hasil Uji manova Rasio Keuangan	97

DAFTAR GAMBAR

2.1. Alur Proses dan Jadwal Penyusunan APBD	18
2.2. Proses Penyusunan APBD (Permendagri Nomor 13 Tahun 2006)	20
2.3. Konversi Permendagri No.29/2002 Ke Permendagri No.13/2006	29
2.4. Kerangka Konseptual	53
4.1. Grafik Nilai Rasio Kemandirian	72
4.2. Grafik Nilai Rasio Efektifitas	75
4.3. Grafik Nilai Rasio Efisiensi	76
4.4. Grafik Nilai Rasio Belanja Aparatur	79
4.5. Grafik Nilai Rasio Belanja Publik	79
4.6. Grafik Nilai Rasio Utang terhadap PAD	82
4.7. Grafik Nilai Rasio Utang terhadap Total Pendapatan	84

DARTAR LAMPIRAN

- Lampiran 1 Nilai Rasio Kemandirian Kabupaten/Kota di DIY Tahun 2006-2010
- Lampiran 2 Nilai Rasio Efektifitas Daerah Kabupaten/Kota di DIY Pada Tahun 2006-2010
- Lampiran 3 Nilai Rasio Efisiensi Daerah Kabupaten/Kota di DIY Pada Tahun 2006-2010
- Lampiran 4 Nilai Rasio Belanja Aparatur Kabupaten/Kota di DIY Pada Tahun 2006-2010
- Lampiran 5 Nilai Rasio Belanja Publik Kabupaten/Kota di DIY Tahun 2006-2010
- Lampiran 6 Nilai Debt Service Coverage Ratio (DSCR) Daerah Kabupaten/Kota di DIY Pada Tahun 2006-2010
- Lampiran 7 Nilai Rasio Utang Terhadap PAD Kabupaten/Kota di DIY Tahun 2006-2010
- Lampiran 8 Nilai Rasio Utang Terhadap Total Pendapatan Kabupaten/Kota di DIY Pada Tahun 2006-2010
- Lampiran 9 Hasil Uji Statistik Diskriptif dan Hasil Uji Normalitas Data
- Lampiran 10 Hasil Uji Hipotesis Rasio Kemandirian
- Lampiran 11 Hasil Uji Hipotesis Rasio Efektifitas
- Lampiran 12 Hasil Uji Hipotesis Rasio Efisiensi
- Lampiran 13 Hasil Uji Hipotesis Rasio Aktivitas (Belanja Aparatur)
- Lampiran 14 Hasil Uji Hipotesis Rasio Belanja Publik
- Lampiran 15 Hasil Uji Hipotesis DSCR
- Lampiran 16 Hasil Uji Hipotesis Rasio Utang terhadap PAD
- Lampiran 17 Hasil Uji Hipotesis Rasio UTang terhadap Total Pendapatan
- Lampiran 18 Hasil Uji Hipotesis Manova